



Министерство образования Российской Федерации
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
городского округа Тольятти
«Школа имени академика Сергея Павловича Королева»

Исследовательская работа на тему

«Николай I – без ретуши»

Секция история

Автор: Лантаева Алина Маратовна

**Руководитель: Аляскина Татьяна Владимировна
Пономоренко Евдокия Борисовна**

Тольятти, 2017 г.

Аннотация

Актуальность темы заключается в том, что существует много мнений о Николае I, как о его правлении, так и о его личности

Проблема:

Цель: выяснить каким же на самом деле был Николай I

Задачи:

1. Изучить литературу по теме «Николай I – без ретуши»
2. На основе прочитанного сделать вывод

Объект исследования

Предмет исследования

Методы исследования:

- Теоретический анализ литературы по проблеме исследования
- исторический

Гипотеза

Новизна исследования

- 1. Введение**
- 2. Официальная дворянская историография**
- 3. Зарубежная историография**
- 4. Советская историография**
- 5. Современная историография**
- 6. Заключение**
- 7. Список литературы и используемых интернет ресурсов**

- **Введение**

Эпоха правления Николая I всегда привлекала внимание историков, историографов, общественных деятелей. Данному периоду истории посвящено триста дневников воспоминаний современников.

Писали по-разному, но тем интереснее сопоставить эти высказывания и оценки, складывающиеся, несмотря на свою мозаичность в единое целое, что и называется исторической наукой.

Николай I был пятнадцатым самодержцем династии Романовых.

В годы правления он получил несколько прозвищ

Домашнее прозвище — Ника.

Официальное прозвище — Незабвенный. " Этот человек, который был глубоко и религиозно убежден в том, что всю свою жизнь он посвящает благу родины, который проводил за работой восемнадцать часов в сутки из двадцати четырех, трудился до поздней ночи, вставал на заре, спал на твердом ложе, ел с величайшим воздержанием, ничем не жертвовал ради удовольствия и всем ради долга, и принимал на себя больше труда и забот, чем последний поденщик из его подданных... »

"Самый красивый мужчина Европы" при жизни и "незабвенный" по смерти

Николай Палкин - такое нелюбимое прозвище императору Николаю I (1796-1855 гг.) придумал известный оппонент самодержавия, демократ и публицист Александр Иванович Герцен, памятуя о том, что государь навел "порядок" в стране, применяя с особым пристрастием шпицрутены. Для тех, кто не знает, что это такое, поясню. Шпицрутены - длинные, гибкие прутья для телесных наказаний. Если, конечно же, считать "простым наказанием" 6-12 тысяч ударов, наносимых по оголенной спине осужденного, прогонявшегося сквозь строй солдат! Так же назвал его и Лев Толстой в рассказе «Николай Палкин».

- **Официальная дворянская историография**

Официальная дворянская историография положительно отзывалась о правлении Николая I. В работах М. А. Корфа, Н. К. Шильдера, И. Ильина, К. Леонтьева, И. Солоневича идеализировалась как личность Николая, так и его внутренняя политика. Апологетом его правления считается Н. К. Шильдер (1842—1902), который высоко оценивал государственную деятельность Николая I. Он противопоставил космополитическому характеру политики Александра I национальную политику Николая I. Русский философ К. Н. Леонтьев называл Николая I «истинным и великим

легитимистом», который «был призван задержать на время . всеобщее разложение», то есть революцию.

Либеральная историография (В. О. Ключевский, А. А. Кизеветтер, А. А. Корнилов, С. Ф. Платонов) говорила о «разрыве власти с обществом» при Николае I. В то же время А. А. Корнилов считал, что «правительственная система Николая I была одной из самых последовательных попыток осуществления идей просвещенного абсолютизма».

А. Е. Пресняков стал одним из первых историков называть этот период «апогеем самодержавия». Историк писал: «Время Николая I — эпоха крайнего самоутверждения русской самодержавной власти в ту самую пору, как во всех государствах Западной Европы монархический абсолютизм, разбитый рядом революционных потрясений, переживал свои последние кризисы». А. Е. Пресняков подчеркивал цельность фигуры Николая I: «Нет сложности в этом мировоззрении, нет колебаний в этой прямолинейности».

Какой же была Россия к концу 30-летия пребывания на троне Николая I-го? Об этом рассказывают достойные доверия некоторые видные историки и литераторы Николаевской эпохи:

«Современное состояние России представляет внутренний разлад, прикрываемый бессовестной ложью. Правительство, а с ним и верхние классы, отдалилось от народа и стало для него чужим.

...Всеобщее развращение или ослабление нравственных начал в обществе дошло до огромных размеров. Взятничество и чиновный организованный грабеж — страшны. Это до того вошло, так сказать, в воздух, что у нас не только те воры, кто бесчестные люди: нет, очень часто прекрасные, добрые, даже в своем роде честные люди — тоже воры: исключений немного. Это сделалось уже не личным грехом, а общественным. (Не правда ли, знакомая картина?)... Гнет всякого мнения, всякого проявления мысли дошел до того, что иные представители власти государственной запрещают изъявлять мнение даже благоприятное правительству, ибо запрещают всякое мнение. Они не разрешают даже хвалить распоряжение начальства...» (К. Аксаков);

«Государь, очарованный блестящими отчетами, не имеет верного понятия о настоящем положении России. Став на высоту недостижимую, он не имеет средств все слышать: никакая правда до него достигнуть не смеет, да и не сможет; все пути выражения мысли закрыты, нет ни гласности, ни общественного мнения, ни апелляции, ни протеста, ни контроля... О народе, который трудится, проливает кровь, носит все тяготы, страдает ... ни у кого и мысли нет. Народ как будто не существует нравственно, известный только по ведомостям казенной палаты».(М. Погодин);

«Фрунтовики (имеются в виду участники войны.) воссели во всех правительственных местах, и с ними воцарилось невежество, произвол, грабительство, всевозможные беспорядки. Смотр стал целью общественной и государственной жизни. Все делалось на показ для того, чтобы державный приехал, взглянул и в сказал: Хорошо! Все в порядке!» Отсюда все потянулось на показ, во внешность, и внутреннее развитие остановилось...».(С. Соловьёв).

• **Зарубежная историография**

Француз маркиз де Кюстин, посетивший Россию в 1839 г., так описывал Николая I, которого увидел впервые: «Император на полголовы выше обыкновенного человеческого роста. Его фигура благородна, хотя и несколько тяжеловата. У императора Николая греческий профиль, высокий, но несколько вдавленный лоб, прямой и правильной формы нос, очень красивый рот, благородное овальное, несколько продолговатое лицо, военный и скорее немецкий, чем славянский, вид. Его походка, его манера держать себя непринужденно внушительны. Он всегда уверен, что привлекает к себе общие взоры, и никогда ни на минуту не забывает, что на него все смотрят. Мало того, невольно кажется, что он именно хочет, чтобы все взоры были обращены на него одного. Ему слишком часто повторяли, что он красив и что он с успехом может являть себя как друзьям, так и недругам России».

Самое яркое и беспощадное описание России в середине царствования Николая I оставил известный французский авантюрист, путешественник и публицист маркиз Астольф де Кюстин. Его книга «Россия в 1839 году» стала европейской сенсацией. Она выдержала большое количество изданий на разных европейских языках, но на русский переведена не была, так как, по словам А. И. Герцена, Кюстин «оскорбительно много видел». На русском языке это сочинение и позже издавалось лишь фрагментами. Полностью оно вышло только в 1996 г. Де Кюстин писал о николаевской России: «Все здесь есть — не хватает только свободы, то есть жизни».

• **Советская историография**

Советская историография (Б. Г. Литвак, Н. М. Дружинин, Н. П. Ерошкин) критически относилась к правлению Николая, подчеркивалось возросшее значение Третьего Отделения и чиновничьей бюрократии в годы его царствования. Вся его деятельность представлялась как подготовительный этап Крымской катастрофы, а все попытки николаевского правительства решить крестьянский вопрос назывались «пустыми хлопотами». Так, Б. Г. Литвак многолетнее обсуждение вопроса об освобождении крепостных крестьян в «секретных» комитетах Николая I сравнивает с «танцем кота вокруг котла с горячей кашей». Главную причину этого советские историки видели в боязни правительства недовольства со стороны дворянства и в надежде Николая I, что русские помещики сами «созреют» и предложат провести реформу.

• Современная историография

В современной историографии произошло определенное переосмысление эпохи правления Николая I: историческая наука отошла от однозначно негативной оценки его царствования, эпоха Николая I рассматривается как этап общего поступательного движения России, этап тем более важный, что он предварял реформы 1860-х гг. В 1997 г. редакция журнала «Родина» провела специальный круглый 72 стол об эпохе правления Николая. В нем приняли участие ведущие специалисты по истории России первой половины XIX в. С. В. Мироненко, В. А. Федоров, А. В. Левандовский, Д. И. Олейников, С. С. Секиринский, Ю. А. Борисенко. Современные историки по-разному оценивают результаты деятельности Николая I.

Имеется немало исследователей, придерживающихся традиционных взглядов на Николая I и эпоху его правления. Т. А. Капустина пишет: «Вряд ли найдется в российской истории более одиозная фигура, чем Николай I. Историки единодушно считают его царствование периодом самой мрачной реакции». В. Я. Гросул правление Николая I по-прежнему называет «апогеем самодержавия»: император, по его словам, «выжал из феодализма практически все, что мог». Согласно этому взгляду на эпоху правления Николая I, для нее было характерно отрицательное отношение к демократии, всемерное укрепление основ самодержавного строя. По словам Н. А. Троицкого, «выражая интересы господствующего класса дворян-крепостников, Николай I вместе с тем сводил государственную власть к личному произволу на манер военного командования. Россия представлялась ему воинским соединением, в котором царит воля его командира, то бишь государя».

В современной литературе присутствует и другая точка зрения на время правления Николая I. Она отрицает многое из того, что писала о Николае I советская историография. Ряд современных историков полагает, что к началу правления Николая I Россия вновь нуждалась в реформах. По мнению либеральных исследователей, после того как Александр I не решился, а декабристы не сумели провести преобразования в стране, Николай I некоторое время пытался взять на себя роль «революционера сверху». Н. Я. Эйдельман, Ю. А. Борисенко подчеркивают, что Николай I являлся прямым преемником Петра I.

А. Б. Каменский указывает, что было бы неверным «представлять Николая как тупого солдафона, бесчувственного и жестокого гонителя и реакционера». Историк проводит параллели в судьбах Николая I и его старшего брата императора Александра I: и тот и другой пытались провести необходимые обществу реформы, но натолкнулись на непреодолимые трудности, связанные с консервативным общественным мнением, отсутствием в обществе тех политических сил, которые могли бы поддержать реформаторские усилия императоров. Поэтому, по словам

Каменского, главным вопросом в правление Николая I стал вопрос «о сохранении политического режима и государственной безопасности».

Профессор В. А. Федоров полагает, что Николай I «отчетливо осознавал необходимость преобразований»: уже Комитет 6 декабря 1826 года поставил задачу не только охранять порядок, но именно ради его сохранения провести преобразования. В первую очередь преобразования, доказывает Федоров, коснулись экономики (значительный импульс получили промышленность и торговля, было положено начало техническому и сельскохозяйственному образованию). По мнению Федорова, Николай I принимал в преобразованиях живейшее участие и искренне хотел отменить крепостное право, однако ему мешали обстоятельства, преодолеть которые в то время было не под силу даже самодержавному монарху. Услуги ремонт и обслуживание газопоршневых электростанций.

С.С. Секиринский обращает внимание на тот факт, что вопреки распространенному мнению «раскол» между властью и обществом в России произошел не в эпоху Николая I, а при его преемниках. Несмотря на дискредитацию личности императора и его системы управления страной, репутация самодержавной власти не пострадала. Более того, «школа» бюрократической выучки Николая I дала его преемнику государственных деятелей со своей программой (типа братьев Милютиных), а также беспрекословных исполнителей царской воли (типа Виктора Панина).

По оценке некоторых современных исследователей, правление Николая I сопровождалось прямым продолжением консервативного курса конца александровского царствования. С. В. Мироненко пишет: «Именно Александр I начал реакционный курс, а Николай I лишь продолжил начатое старшим братом». С. В. Мироненко подчеркивает, что Николай твердо верил во всемогущество государства, и что все проблемы можно решить при помощи одного лишь государства, увеличением числа чиновников, созданием новых министерств, ведомств, секретных комитетов. «Пытаясь во всем подражать Петру, он смотрел на государство как на инструмент, который способен изменять мир. Однако в отличие от своего великого предка Николай на самом деле вовсе не стремился к изменению окружающего мира. Ему было достаточно того, что бюрократический аппарат позволяет регулировать и держать под контролем жизнь общества». По мнению историка, Николай I верил, что государство само, без участия общества, способно организовать жизнь страны.

По словам Д. И. Олейникова, «трагедия императора Николая I в том, что на его царствование пришелся крупнейший разлом новой истории, как бы его ни называли: сменой феодально-крепостнического строя капиталистическим или традиционного общества индустриальным. Или промышленной революцией, или эпохой раскрепощения сословий».

По мнению же Б. Н. Миронова, государственный строй продолжал эволюционировать в сторону «правомерной монархии» благодаря тому, что самодержавие самоограничивалось законом и делало все возможное для развития правомерного бюрократического управления, действующего на основании закона. При Николае I сложилась правомерная бюрократическая монархия. Миронов подчеркивает и тот важный новый момент в политической жизни России первой половины XIX в., который состоял в ослаблении зависимости государя от дворянства. Этому способствовало восстание декабристов в 1825 г. Эта попытка переворота хотя и провалилась, но глубоко уязвила императора и способствовала тому, что он утратил к дворянству доверие и в своей политике старался опираться преимущественно на бюрократию. Понижение политического статуса дворянства, как считает Миронов, проявилось в том, что при Николае I были приняты меры по ограничению власти помещиков над крепостными, государство стало вмешиваться в отношения между ними в невиданном прежде масштабе. Вследствие освобождения императора от дворянской опеки и зависимости дворянство перестало быть правящим сословием, хотя осталось привилегированным сословием. В итоге Миронов делает вывод о трансформации сословной монархии в бюрократическую монархию.

- **Заключение**
- **Список литературы и используемых интернет ресурсов**

Литература:

Интернет ресурсы:

1. <http://texts.news/deyateli-rossii-publitsistika/lichnost-imperatora-nikolaya-obschaya-67215.html> (высказывание француза о Николае)
2. <http://www.fullhistoria.ru/istorias-799-1.html> (историографии разных поколений)